

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

25 февраля 2010 года

Дело № А54-6138/2009 С14

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2010 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2010 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дайнеко М.М.,
судей Байрамовой Н.Ю.,
Рыжовой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мартыновой В.А.,

с участием в судебном заседании:

от истца (ООО «Захаровский мяскокомбинат»): не явился, извещен,

от ответчика (ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания»): не явился, извещен,

от третьего лица (УФРС по Рязанской области): не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Межрегиональная лизинговая компания» на определение Арбитражного суда Рязанской области от 16.11.09 по делу № А54-6138/2009 С14 (судья Бугаева Н.В.), вынесенное по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Захаровский мяскокомбинат» о принятии мер по обеспечению иска общества с ограниченной ответственностью «Захаровский мяскокомбинат» к закрытому акционерному обществу «Межрегиональная лизинговая компания», третье лицо: Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области, о признании соглашения об отступном №2 от 15.07.09 недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки путем обяания вернуть имущество,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Захаровский мяскокомбинат» (далее – ООО «Захаровский мяскокомбинат», истец) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к закрытому акционерному обществу

«Межрегиональная лизинговая компания» (далее – ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания», ответчик) о признании соглашения об отступном № 2 от 15.07.09 недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки путем обязанности вернуть имущество:

- здание, назначение - нежилое, лит. В, общей площадью 531 кв.м, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62:02:0020108:0003:1-6:001;
- здание, назначение - нежилое, лит. Ж, общей площадью 588,3 кв.м, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62-62-05/014/2007-299;
- часть здания, назначение - нежилое, лит. ИИ, общей площадью 267,2 кв.м, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62-62-05/028/2006-002;
- здание, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 1100,7 кв.м, инв. № 2022, лит. Г, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62-62-05/006/2008-059;
- здание, назначение - складское, лит. Д, общей площадью 1008,6 кв.м, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62-62-05/014/2007-300;
- здание-котельную, назначение - промышленное, лит. А, общей площадью 505,9 кв.м, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62-62-05/015/2005-006;
- земельный участок, категория земель - земли промышленности, с кадастровым номером 62:02:0020530:115, общей площадью 34 391,84 кв.м, расположенный по адресу: Рязанская область, Захаровский район, примерно в 10 м по направлению на юго-восток от ориентира кладбище, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: дер. Грачевка;
- земельный участок, категория земель - земли поселений, с кадастровым номером 62:02:002 05 16:0004, общей площадью 6493 кв.м, расположенный по адресу: Рязанская область, Захаровский район, примерно в 25 км по направлению на юг от ориентира кладбище, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: дер. Грачевка;
- здание мясоперерабатывающего цеха, назначение - нежилое, лит. А, общей площадью 812,1 кв.м, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62:02:020108:0003:1-7:001;
- сооружение - артскважину, назначение - производственное, лит. 1, глубина - 135 м, расположенную по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62-62-05/014/2005-096;
- сооружение - артскважину, назначение - производственное, лит. 2, глубина - 147 м, расположенную по адресу: Рязанская область, Захаровский район, деревня Грачевка, кадастровый (условный) номер 62-62-05/014/2005-097;

- здание, назначение - нежилое, 1-этажное, антресоль 1-го этажа, общая площадь 1346,1 кв.м, инвентаризационный номер 2022, лит. Н, расположенное по адресу: Рязанская область, Захаровский район, д. Грачевка. Кадастровый (условный) номер: 62-62-05/006/2008-019, а также признании недействительным за ответчиком права собственности на выше перечисленное имущество.

Одновременно истцом заявлено о применении обеспечительных мер по иску в виде наложения ареста на спорное имущество.

Определением суда первой инстанции от 16.11.09 заявление истца о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Не согласившись с указанным определением, ЗАО «Межрегиональная лизинговая компания» обратилось с апелляционной жалобой о его отмене, ссылаясь на то, что суд первой инстанции не определил соразмерность обеспечительных мер заявленным исковым требованиям. По мнению заявителя жалобы, суд не должен был удовлетворить заявление об обеспечении иска, поскольку истцом не указан размер имущественных требований.

Лица, участвующие в деле, извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились, представителей не направили.

В суд апелляционной инстанции поступило ходатайство истца о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

Данное ходатайство судом удовлетворено.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика, на основании ст. 156, ст. 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в порядке и пределах, установленных ст. 266 и ст. 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Арбитражный суд, в силу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении

требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Из названных норм следует, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному делу, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта. При этом обеспечительные меры должны быть непосредственно связаны с предметом иска – заявленным истцом материально-правовым требованием, по результатам рассмотрения которого выносится судебный акт.

Принимаемые арбитражным судом обеспечительные меры, в силу части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также должны отвечать критерию соразмерности заявленным иском требованиям. Это означает, что, избрав тот или иной вид обеспечительной меры, отвечающий предмету спора, арбитражный суд может применить его только в той степени, которая необходима и достаточна для обеспечения исполнимости судебного акта или предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к обеспечительным мерам относится наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

Целью данной обеспечительной меры является сохранение положения в отношении определенного имущества, принадлежащего ответчику, существующего на момент обращения с иском. В силу названной правовой нормы обеспечительная мера в виде ареста на денежные средства или иное имущество должна быть соразмерна (адекватна) заявленным требованиям, поэтому при ее принятии суд должен определить (индивидуализировать) предмет запрета, удостовериться в том, что его наложение не нарушит права третьих лиц.

По смыслу изложенного суд оценивает необходимость применения обеспечительных мер по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

Как следует из материалов дела, предметом настоящего иска является признание соглашения об отступном № 2 от 15.07.09 недействительным и применении последствий недействительности ничтожной сделки путем обязанности вернуть имущество.

Данное имущество находится в собственности ответчика, о чем свидетельствуют акт приема – передачи от 15.07.09, а также отметка УФРС по Рязанской области о произведенной государственной регистрации.

В заявлении о принятии обеспечительных мер истец указывал, что непринятие обеспечительных мер может затруднить реальное исполнение решения суда, поскольку у него имеются основания полагать, что ответчик может произвести отчуждение спорного имущества, на которое в соответствии с действующим законодательством можно будет обратить взыскание.

С учетом вышеизложенного и того, что спорные обеспечительные меры фактически не противоречат характеру заявленного истцом требования, соразмерны ему и были направлены на предотвращение причинения ущерба истцу, принятые судом обеспечительные меры соответствуют тем целям, которые закреплены в статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя жалобы об отсутствии в заявлении об обеспечении иска размера исковых требований не может служить основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку предмет иска и предмет обеспечения совпадают, что свидетельствует о соразмерности обеспечительных мер исковым требованиям.

Безусловных оснований для отмены определения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст. 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 188, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Рязанской области от 16.11.09 по делу № А54-6138/2009 С14 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.М. Дайнеко

Судьи

Н.Ю. Байрамова

Е.В. Рыжова